



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1665/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Mustača iz Velike Ludine, Obrtnička ulica 122, OIB: 12815213529, odlučujući o žalbi tog potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10. Sp-26/2021-7 od 12. srpnja 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 15. rujna 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Stjepana Mustača kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10. Sp-26/2021-7 od 12. srpnja 2021. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Mustača iz Velike Ludine, Obrtnička ulica 122, OIB: 12815213529 (u nastavku teksta: potrošač).

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi potrošač, iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, a da njegovo obrazloženje nema dostatnih niti jasnih razloga o bitnim činjenicama, odnosno da su isti proturječni sadržaju isprava ili zapisnika, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Naime, u vezi toga ističe kako je ostalo nejasno i sporno na koji dan se utvrđuje relevantno stanje o osnovama za plaćanje, te koji je to dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a da je pogrešno utvrđenje suda da kod Financijske agencije nisu evidentirane osnove za plaćanje, jer da iste egzistiraju u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi ta Agencija (u nastavku teksta: Očevidnik).

Potrošač navodi da u obrazloženju pobijane odluke nisu navedeni nikakvi razlozi koji se odnose na to da isti ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje kroz neprekinuto razdoblje duže od tri godine, što da je također vidljivo iz podataka Financijske agencije, pri čemu je sud prvog stupnja propustio utvrditi i navesti da li isti ima određenu imovinu, te ističe da se na poziv Financijske agencije očitovao na način da se suglasio s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer da u svojem vlasništvu nema pokretnine i nekretnine, niti ima bilo kakva primanja.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je u ovom predmetu dana 17. veljače 2021. godine zaprimljen prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja u odnosu na potrošača.

Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika na dan 12. srpnja 2021. godine utvrđuje da potrošač nema niti jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina, te da osnove koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika (prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima) s osnova glavnice prelaze iznos od 20.000,00 kuna, kao i da nema osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču).

Stoga utvrđuje da za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 79.a stavak 2. ZSP-a, pa pozivom na odredbu članka 79.e stavak 1. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer pobijana odluka nema postupovnih nedostataka na koje ukazuje potrošač, te se u svemu može valjano ispitati.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da prema u spisu priloženim podacima iz Očevidnika potrošač nema niti jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina, zatim da osnove koje je Financijska agencija brisala iz

Očividnika istekom roka prema posebnom zakonu, tj. prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, s osnova glavnice prelaze iznos od 20.000,00 kuna, kao i da nema osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču).

Na temelju takvih činjenica pravilno je utvrđeno da za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu ispunjene pretpostavke u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a, pa je pravilnom primjenom odredbe članka 79.e stavak 1. ZSP-a odlučeno na opisani način.

Naime, u tom smislu na žalbene navode potrošača valja odgovoriti da su pretpostavke za provedbu navedenog postupka iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a propisane kumulativno, pa je za odbijanje prijedloga za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača dovoljno već to da nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. alineja 1. ZSP-a, zbog čega je u tom kontekstu (samo po sebi) nebitno da li je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a).

S obzirom na navedeno, za odluku o žalbi nisu od značaja preostali žalbeni navodi.

Stoga je žalbu potrošača valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 15. rujna 2021. godine

Predsjednica vijeća:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2ff-98de8**

Kontrolni broj: **048dc-8de5c-e42f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.